

Reflectiegroep Nieuw Nassau Bergen aan Zee (RNB)

Notulen

14/03/18

Nassau, Bergen aan Zee

Aanwezig:

Aycke Smook
Peter Franz
Lennart Bent
Henk Dijkema
Martine Hirschfeld
Anton de Bock
Frits Wensing (VvE Julianaduin)
Anne Marten Naessens (VvE Alexanderflat)
Maarten Min
Marco Wokke, (voorzitter strandvereniging BES)
Gert Jan 't Hart
Petra Smoes
Frank Bilsen
Hans Vos (o.v.)
Joost van Zoelen, voorzitter

Bjarne Mastenbroek
Jurjen de Gans

Bastiaan Smit
Henk Deen

Notulist: Babette Felius

Niet aanwezig:

Volgende vergadering: nog nader te bepalen

1. Opening

De voorzitter opent de derde vergadering van de RNB en heet iedereen welkom.

2. Vaststelling Notulen vergadering

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen zijn over de notulen. Jurjen de Gans geeft aan dat op pagina 3 verkeerd is opgeschreven dat de huidige plannen de rode lijnen overschrijden en wel binnen het bouwvlak blijven. Dit is niet correct. De plannen overschrijden het bouwvlak, maar blijven wel binnen de rode lijnen.

Henk Dijkema geeft aan dat de alinea over parkeren naar zijn mening niet klopt. Naar zijn idee zijn de bewoners niet voor minder parkeerplaatsen. Dat is niet het signaal dat hij mee kreeg tijdens de bijeenkomsten die hij hierover heeft bijgewoond.

Frank Bilsen geeft aan dat hij een suggestie heeft ingestuurd, samen met foto's. Hier- van ziet hij geen toelichting terug in de notulen. Er wordt gesteld dat de term alterna- tief plan te zwaar is en dat we dit aanpassen in de notulen als suggestie.

De architect geeft aan dat de suggestie van Frank Bilsen om geen woonappartementen te bouwen maar 3 à 4 villa's onzichtbaar vanuit het dorp, op zich een prachtige sug- gestie is, maar niet realiseerbaar. De ruimte ontbreekt en het brengt financieel niet genoeg op. De woonappartementen (22) zijn nodig voor de financiering voor het plan.

In de notulen staat dat een dak van mos geen optie is. Dat is niet zo strak te stellen. Dat zou onderzocht moeten worden. Deze zin wordt in de notulen aangepast: Aan een dak met mos als dakbedekking zitten wat haken en ogen.

Op de vraag wanneer de PNB de gesprekken met de RNB willen afronden geeft Henk Deen aan dat het nog steeds de intentie is om 1 mei a.s. de gesprekken af te ronden en op 1 juni a.s. terug te koppelen aan de bewoners van Bergen aan Zee.

Op de vraag waarom er een bestemmingsplanwijziging moet komen, geeft de archi- tect aan dat er in hoofdlijnen weinig verandert. De plek waar het gebouw komt te staan verandert iets, zoals bijvoorbeeld de nokhoogte. Ook de bestemming van het pand moet aangepast worden. Nu verblijf en horeca. De woonappartementen vallen hier niet onder. Er is een bepaalde constructie denkbaar waardoor het wel zou kunnen vallen onder huidig bestemmingsplan, maar dat is niet de keuze van de PNB.

Lennart Bent vraagt of het mogelijk is om de presentatie mbt de schaduw/zon- verhouding van de vorig vergadering digitaal te ontvangen. Er is twijfel over de juist- heid. Hij vraagt welke situatie er is vergeleken. De nieuwe situatie met de huidige situatie.

De architect geeft aan dat hij niet het programma die de berekening doet zondermeer kan geven. Dat is niet mogelijk. Men kan dus niet zelf de berekening uitvoeren. Uiter- aard kan hij wel de getoonde presentatie geven. Deze worden met de uitwerking van de notulen van deze vergadering meegestuurd.

Er wordt gevraagd wat de nokhoogte zal worden? De exacte nokhoogte is nog niet werkelijk vast gelegd. Dit is ook afhankelijk van het uiteindelijke plan. Als de archi- tect een indicatie moet geven dan dat zou 17,5 boven NAP zijn. Peil is parkeer- plaats/begane grond. Dit is ook niet overal zo. Er zijn verschillende lagen. Later in de vergadering als Mastenbroek nog wat beelden laat zien, geeft hij aan de nokhoogte 15.80m. is vanaf de parkeerplaats.

De notulen van de vergadering van 6 februari jl. zijn hierbij op bovenstaande punten aangepast en daarmee goedgekeurd.

3. Vaststelling aangepast RBN Statuut met te notuleren instemming van PBN.

De gevraagde wijziging in de statuten is aangebracht.

Op de vraag waarom er niet staat dat de RNB onafhankelijk is, zoals wordt gesteld, wordt aangegeven in het statuut waar het staat.

Frank Bilzen geeft aan niet akkoord te zijn met de statuten. Hij is er niet in gekend. De statuten zijn besproken tijdens de vorige vergadering. Waarom kan hij er niet mee-levens. Het gaat met name om de verantwoording, PNB heeft geen invloed op de samenstelling RNB. Hij is gevraagd door de PNB. De samenstelling is niet representatief voor Bergen aan Zee. De vraag waarom er statuten zijn opgesteld komt naar voren. De voorzitter geeft aan dat de RNB hier vorige keer ook over heeft gesproken. Representativiteit wordt niet persé nagestreefd, temeer daar deelname vrijwillig is. Het statuut is juist opgesteld om de onafhankelijkheid vast te leggen, om later geen vragen daarover te krijgen. Juist dan is vaststelling nodig.

Henk Deen licht toe dat de PNB voor deze vorm heeft gekozen, een reflectiegroep samenstellen die meer concreet geïnformeerd wordt over het plan. Uitgangspunt is overleg, verrijking van het project en ook om, waar mogelijk draagvlak te creëren voor het project. De PNB is geen onderdeel van de RNB. Het was oorspronkelijk niet de bedoeling dat de PNB aanwezig zou zijn bij de vergaderingen. Dit is het verzoek geweest van de architect. Hij zag het als absolute meerwaarde om de PNB erbij te hebben.

Uiteraard is het mogelijk en verstandig om een keer te vergaderen zonder de aanwezigheid van de PNB. Dit past precies in het proces. Frank en vrij overleggen over de plannen. Het vergaderen in een wisselende samenstelling wordt geopperd. Ook de vraag of alles genotuleerd moet worden. De routing van de notulen wordt besproken. Waarom langs de voorzitter. Dit is een filter om te voorkomen dat notulen gepubliceerd worden zonder instemming van de RNB.

De voorzitter is verantwoordelijk voor de notulen. Goedgekeurde notulen kunnen gedeeld worden. Het idee is zelfs om de notulen op de website te zetten.

De voorzitter benadrukt dat het de taak is van de RNB om feedback te geven aan de PNB op wat zij aangeeft. Gert Jan 't Hart vraagt of draagvlak creëren ook een taak is. Dat is geen specifieke taak van de RNB. RNB reflecteert op hetgeen PNB aanreikt. Henk Deen wil helder stellen dat het een zoektocht is. Een zoektocht naar verrijking van project en zoektocht of er draagvlak is.

De statuten worden aangenomen.

4. Voortgang concretisering bouwconcept; Bjarne Mastenbroek

A) Behandeling suggestie Frank Bilzen

De voorzitter geeft aan dat het tot de taken behoort van de RNB om te reflecteren wat aan de groep wordt aangeboden en niet om nieuwe plannen te ontwikkelen/bespreken. De suggestie van Bilzen is bij de architect neergelegd.

Mastenbroek begint dat hij is gevraagd om een schets te maken op basis van een verouderd hotel naar een nieuw (modern) hotel met 60 kamers, 22 appartementen en een parkeervoorziening. Hij heeft gekeken naar een manier die beter aansluit bij de natuur, de beschikbare ruimte optimaal benut. Hij heeft veel schetsen gemaakt en op meerdere manieren gekeken naar de mogelijkheden. Het idee van meer, kleine volumes heeft nadelen. Je ziet meer gevel, het is rommelig, minder samenhangend. Ook heb je dan geen doorzichtje.

Bij bundeling van de gebouwen zie je een opening, een doorzicht. Je hebt ook minder strekkende meters aan gevel. Ook is dit financieel meer haalbaar. Appartementen leveren meer op dan de villa's.

De suggestie van villa's neemt veel ruimte in beslag en het zullen hele dure villa's worden. Dit soort plannen zijn in Nederland niet haalbaar. Zo komen er ook minder hotelgasten en dat is voor Bergen aan Zee ook niet wenselijk. Hotelgasten zijn nodig om Bergen aan Zee draaiende te houden.

B) Reacties bezoek aan Jakarta

Martine Hirschfeld vond het prachtig om te zien wat er is gerealiseerd. Anne Marten Naessens zag een duidelijke samenhang tussen Jakarta en de schetsen voor de nieuwbouw. De architect geeft aan dat er nog geen definitief plan is. Het concept voor Nassau Bergen is een 1^e schets. Er gaat en moet nog veel gebeuren. Dat was met Jakarta ook zo. Het concept is inderdaad geïnspireerd op Jakarta. Het is een nieuwe bouwwijze en bij de bouw van Jakarta is al meer kennis opgedaan.

Frits Wensing viel het op dat het restaurant op begane grond verbonden is met de rest van het Java-eiland en dat de bewoners hier ook kunnen samen komen. Dat is hier in Bergen aan Zee ook belangrijk. Met wat er gaat komen. Het moet een aanzuigende werking krijgen.

De architect beaamt dat het restaurant een belangrijke functie heeft om bij elkaar te komen. Het wordt ook zo ontworpen dat het makkelijk toegankelijk is vanaf het Plein. Je moet zo even binnen kunnen lopen.

Dat zou een mooi argument kunnen zijn voor de bewoners. Een centraal punt. Een grandcafé wat aansluit bij de wensen van de bewoners.

C) Het hotel, met hoogwaardige entree, met uitsluitend voorrij faciliteit, dus geen parkeerplekken.

Geen opmerkingen

D) Verplaatsen beeld Mevr. Van Reenen en de conceptuele benadering van de inrichting van de eventueel nieuwe plek.

Dit is meer iets voor de Dorpsraad. Een mooie plek meer in centrum van het dorp. Daar wordt het meer gezien en kan iedereen er meer van genieten. De plek waar het beeld nu staat is gemeentegrond, onderdeel van het Parnassiapark. Het is een geliefde plek van de dorpsbewoners. Aycke Smook geeft aan dat mw. Van Reenen graag zicht wilde houden op het Parnassiapark. Als het beeld verplaatst zou worden zou het een locatie moeten zijn met zicht op het Parnassiapark.

De locatie waar het beeld nu staat zou ook in gebruik kunnen worden genomen als openluchttheater. Zo kunnen er mooie concerten aan zee worden gegeven. Er wordt opgemerkt dat het duin beschermd is. Daar mag je niet aankomen, veel mogelijkheden zijn er niet.

Op dit punt kan nader terug gekomen worden wanneer de plannen in verder gevorderd stadium zijn.

Frank Bilsen maakt een opmerking of het Plein zelf ook opgeknapt gaat worden. Dit kan wel een verbetering gebruiken.

Henk Deen geeft aan dat het College onlangs op bezoek is geweest en dat ook het College constateerde dat het triest is hoe het Plein erbij ligt. College gaat nadenken over het opknappen. Als er ideeën zijn hoe dit mooier te maken, graag!

Anne Marten Naessens vraagt naar de stand van Neptunes. Bastiaan Smit geeft aan dat zij hebben gesproken met de eigenaar. Zo zijn er nog wel wat panden die er wat verwaarloosd bij staan. De eigenaar van Neptunus wil doorpakken en trekt eigenlijk zijn eigen plan.

E) Meenemen van het plein. In het idee van de architect betreft het een nieuwe inrichting met een secundaire entree naar het hotel, een coffee/sandwich outlet als onderdeel van het hotel en een kleine strandkiosk (dus GEEN minimarkt). Dit idee maakt nog niet integraal deel uit van de opdracht, hetgeen kan betekenen dat de PBN geheel andere ideeën heeft op dit punt. Dat komt dan vanzelf ter tafel.

Tijdens de vorige vergadering is alles globaal verteld. Nu wat meer details over de invulling? Men geeft aan – net als in de vorige vergadering – dat de minimarkt van wezenlijk belang is in Bergen aan Zee. Zoals het nu is, is de minimarkt rommelig. Het zou fijn zijn als de minimarkt geïntegreerd kan worden in het project.

Henk Deen geeft dat Nico – de huurder – doet wat hij wil. Het is eigendom van de initiatiefnemers. De minimarkt is wezenlijk van belang in Bergen aan Zee dat is geen discussie. Het zou mooi zijn als de minimarkt op een andere plek komt. De supermarkt hoeft niet aan het strand. Eigenlijk is dit ook een punt voor het College. RNB geeft aan duidelijke voorkeur te hebben voor een integrale aanpak.

5. Feedback door RBN aan architect en PBN

De voorzitter vraagt aan Bjarne Mastenbroek of hij nog e.e.a. wil toelichten. Is er meer informatie over volume, over bebouwing.

Hans Vos vraagt of Mastenbroek iets kan vertellen over de te gebruiken materialen. Dit is voor de bewoners van Bergen aan Zee wel van belang om te weten.

Mastenbroek geeft aan dat ze nog niet zo ver zijn. Het is nog meer een eerste concept. Hij kan iets laten zien, maar welke materialen gebruikt gaan worden is nog niet definitief bepaald. Wat hij nu kan laten zien, kan allemaal nog veranderd worden. Alles moet ook nog uitgerekend worden.

Prefab bouwen heeft de voorkeur. Daar zal iedereen wel blij mee zijn. Korte bouw, tussen de seizoenen door.

Er is nog maar een concept gemaakt, nog geen voorlopig ontwerp. Dit laten maken kost veel geld, licht Henk Deen toe. Als blijkt dat er geen draagvlak is, dan gaan het project niet door. Dan is er geen noodzaak tot een 1^e ontwerp. Het kost anders te veel geld. Dit is uiteraard een spanningsveld.

Mastenbroek geeft een impressie hoe het project eruit, hoe de gevels er uit kunnen gaan zien, de veranda's met subtiele afscheidingen die eventueel wegklapbaar zijn. Dit alles met de kanttekening dat dit een eerste concept is. Hij heeft meerdere opties naast elkaar gezet, afweging gemaakt en met de beste optie verdergegaan.

De vraag blijft of het mogelijk is om aan te geven met welke materialen er wordt gebouwd. De bewoners vragen zich af wat komt er, hoe gaat het eruit zien? Men is bang voor grootschaligheid en massa. Hoe duidelijker je het kunt maken voor de bewoners, hoe beter is het is, geeft Petra Smoes aan.

De architect waarschuwt dat door in dit stadium te veel te laten zien bewoners op het verkeerde been worden gezet. Ze baseren hun oordeel op iets wat nog niet definitief is.

Op voorhand is contact gezocht door de PNB met de stedenbouwkundige van de welstandcommissie van de gemeente. Hij heeft meegekeken – op persoonlijke titel – naar de inzendingen van de prijsvraag. Dit was het beste (mooiste) ontwerp.

De voorzitter vraagt of er nog meer feedback is.

De vraag over de schaduw/zon presentatie wordt herhaald. Bjarne Mastenbroek haalt de presentatie nog even aan en de huidige situatie is vergeleken met de nieuwe situatie, op verschillende data per jaar (langste dag, kortste dag) en op verschillende tijdstippen: ochtend/middag/avond (indien mogelijk). De presentatie wordt bij deze notulen bijgevoegd.

Er wordt toch weer even teruggekomen op het de bewoners laten weten en zien hoe het project eruit kan zien en met welke materialen gewerkt kan gaan worden. De bewoners kunnen dan zien welke richting erop wordt gedacht. Mastenbroek geeft aan dat veel met hout omkleed kan worden, geen beton. Mooi natuurlijk, met oog voor privacy. Veel prefab.

Niet ieder lid van de RNB vindt het eerste concept even mooi. De voorzitter geeft aan dat het concept een complete filosofie heeft. Dat dit beeld klopt met wat hij heeft gezien tijdens de eerdere presentaties. Dat is een compliment aan de architect waard.

6. Pauze – wordt overgeslagen.

7. Toelichting op formele status (o.a. standpunt gemeente Bergen), planning en voortgang project door PNB

De voorzitter vraagt of er nog een toelichting nodig is op de formele status.

Henk Deen geeft aan dat er geen formele verandering is en benadrukt de economische spagaat wat al eerder naar voren is gebracht. Meer laten zien aan de bewoners aan de ene kant en aan de andere kant de formele opdracht naar de architect voor een 1^e ontwerp.

Uiteindelijk is het een marketingverhaal van de PNB dat gericht dient te worden op het creëren van het beoogde draagvlak. De plaatjes die de architect laat zien kunnen

de achterban enthousiasmeren en geven een zeer duidelijk beeld welke kant op wordt gedacht. Het laten zien van deze beelden is voor de leden van de RNB die vragen krijgen vanuit hun VVE ook goed.

Het idee wordt geopperd om de vragen die de RNB-leden krijgen te verzamelen en daar een eenduidig antwoord op te geven.

De architect en PNB gaan samen in overleg voordat de RNB verder gaat. Wat is nodig om concreet iets te laten zien; materialen, gevels etc. Bij verkoop van appartementen in De Haaf is gewerkt met de brochure. Welke stap is nu nodig.

8. Voorstellen agendapunten komende vergadering en rondvraag.

Frits Wensing geeft aan dat hij binnenkort een presentatie geeft aan de bewoners van de Julianaflat. Hij geeft aan dat hij de vragen zal inventariseren en zal inbrengen in de volgende vergadering.

Frank Bilsen vraagt of er van de RNB verwacht wordt met een unaniem standpunt te komen. Nee dat wordt niet verwacht. Dat is geen taak van de RNB.

Geeft de Dorpsraad nog een presentatie? Tot op heden niet, maar dat zouden Gert Jan 't Hart en Petra Smoes kunnen doen. Maar als je toch al van plan bent de plannen te presenteren aan de bewoners in juni, is dat wellicht overbodig.

De voorzitter sluit hierbij de vergadering en geeft aan dat de architect met PNB gaat overleggen en dat de RNB wacht op deze terugkoppeling. Te zijner tijd komt er een nieuwe datum voor overleg. Hij dankt Bjarne Mastebroek voor de presentatie.

Einde vergadering.