

Reflectiegroep Nieuw Nassau Bergen aan Zee (RNB)

Notulen

06/02/2018

Nassau, Bergen aan Zee

Aanwezig:

Aycke Smook
Peter Franz
Lennart Bent
Henk Dijkema
Martine Hirschfeld
Anton de Bock
Frits Wensing (VvE Julianaduin)
Anne Marten Naessens (VvE Alexanderflat)
Maarten Min
Marco Wokke, (voorzitter strandvereniging BES)
Gert Jan 't Hart
Hans Meurs (Dorpsraad BaZ), ipv Petra Smoes
Hans Vos (o.v.)
Joost van Zoelen, voorzitter

Bjarne Mastenbroek
Jurjen de Gans

Bastiaan Smit
Henk Deen

Notulist: Babette Felius

Niet aanwezig: Frank Bilsen (met afbericht)

Volgende vergadering: 14 maart 2018, 20.00 uur, locatie Nassau Bergen

1. Opening

De vergadering wordt geopend door Bastiaan Smit en Joost van Zoelen met een hartelijk welkom aan een ieder. Van Zoelen stelt voor aan de RNB-leden die de eerdere vergadering heeft gemist, zich te introduceren.

Anton de Bock geeft aan een regelmatige bezoeker te zijn van Bergen aan Zee nadat hij jaren hier heeft gewoond. Bergen aan Zee verloederd, dat is doodzonde. Hij is benieuwd naar de plannen.

Aycke Smook introduceert zich. Hij woont al jaren op de Transvaal. Hij geniet van het pand. Zou het jammer vinden als het weg gaat.

Gert Jan 't Hart, zit ook in de Dorpsraad, woont aan de Witteweg.

Joost van Zoelen stelt zich voor als vaste bewonder van Bergen aan Zee, woont naast de verbrande bouwval aan de Transvaal.

2. Vaststelling notulen (van de eerst bijeenkomst zijn geen notulen opgesteld)

Van de eerste vergadering zijn geen notulen opgetekend. De RNB is een zelfsturende club die structuur probeert aan te brengen, en openheid te creëren.

De notulen gaan eerst langs de voorzitter. De notulen zullen de hoofdlijnen bevatten.

3. Vaststelling RNB Statuut, met instemmingsverklaring van PNB.

De voorzitter geeft aan dat de ervaring leert dat statuten nodig zijn. Ter voorkoming van strijd, die mogelijk gaat komen, staat in de statuten dat de leden als vrijwilliger deelnemen aan de RNB, volledig onafhankelijk zijn, niet direct betrokken bij PNB.

Henk Deen geeft aan dat er waarde gehecht wordt een einddatum van de RNB op te nemen. Als uitgangspunt wil men op 1 juni 2018 de bewoners van Bergen Zee het project voorleggen.

Graag de Reflectieronde per 1 mei 2018 afronden. Deze deadline wordt vastgesteld.

Anne Marten Naessens vraagt naar de onafhankelijkheid, de zakelijke band van Martine. Zij is wel partij. De voorzitter geeft aan dat het gaat om direct zakelijk betrekken. Martine Hirschfeld is niet direct zakelijk betrokken. Zakelijk/direct is niet van toepassing op Martine en haar deelname aan de RNB kan derhalve gehandhaafd worden.

Gert Jan 't Hart wil toevoegen dat de RNB geen verantwoording draagt voor het project. En dat dat alleen goedgekeurde, vastgestelde notulen worden gearchiveerd. De voorzitter geeft aan dat hij wil vermijden dat er behoefte bestaat aan publicatie van niet goedgekeurde notulen. Via de voorzitter zullen de notulen ter goedkeuring aan de Reflectiegroep worden verspreid.

Er is geen geheimhouding, er is volledige transparantie. Ten aanzien van de projectgroep is er volledige onafhankelijkheid. Er kan dus openlijk met de achterban oa. van de Dorpsraad worden gesproken. Dit is een reflectiegroep die feedback geeft aan de Projectgroep. Het moet juist breed gedragen worden.

De statuten met de gevraagde aanpassingen worden meegenomen in de volgende vergadering.

4. Toelichtende inleiding door architect Bjarne Mastenbroek

In de eerste vergadering was Bjarne Mastenbroek afwezig. Jurjen de Gans heeft toen de presentatie op zich genomen. Hij zal wat meer ingaan op de vragen. Is ieder lid voldoende op de hoogte van de status. Voor de leden die de eerste vergadering hebben gemist, volgt een kleine recap met behulp van een visuele presentatie.

In de eerste vergadering was het de bedoeling de grote lijnen te bespreken, zonder de diepte in te gaan. Het ontwerp is besproken. Deze vergadering gaat Mastenbroek dieper in op het ontwerp met het oog op begrip en draagvlak. Bjarne wijst op de mogelijkheden van een alternatief plan.

Mastenbroek laat schetsmatig zien wat de situatie nu is en wat de nieuwe situatie kan worden. Nieuwe entree, nieuwe terrassen, parkeergarage, locatie kiosk, supermarkt en zicht op plein/boulevard, laagbouw, een makkelijke plek bij de entree om uit te stap-

pen/uit te laden en dan weer weg te rijden. Ook de aanrijroute vanaf de Zeeweg. Alles mooi omsloten met natuur en duin. Ruimte voor iedereen.

Anton De Bock vraagt naar de locatie van de supermarkt. De enige in Bergen aan Zee. Van wezenlijk belang voor het dorp. Mastenbroek geeft aan dat er zeker rekening is gehouden met de supermarkt die samen met de kiosk goed bereikbaar zal blijven.

Er was een vraag m.b.t. de Zeeweg. Of het zicht zo blijft zoals nu. Globaal blijft het aanzicht hetzelfde. Het volgt de lijn van de Zeeweg. De laagbouw maakt ook dat het terras de ochtend zon heeft.

Ook worden er schetsen getoond over de verhouding zon/schaduw getoetst aan het bestemmingsplan. Een onderzoek is gedaan op de tijden en verschillende jaargetijden. De nieuwe situatie brengt soms meer zon. In de winter soms wat meer schaduw, maar dat is meer te wijten aan het duin dan aan het nieuwe gebouw. Het is niet in strijd met de huidige norm in het bestemmingsplan.

De plattegronden worden gepresenteerd met daarbij ook de parkeerplaatsen. Volgens de hoorzitting niet zo lang geleden is naar voren gekomen dat de horeca juist meer parkeerplaatsen wil en de bewoners graag minder. De parkeergarage voorziet hier in. De parkeerplaatsen langs de weg worden vervangen door parkeerplaatsen in de garage. Het plan kan helemaal volstaan met eigen parkeergelegenheid. Zo kan de omgeving opgewaardeerd worden.

De eerste 30 plaatsen binnen de garage zullen extra hoog worden voor de hogere auto's, auto's met skiboxen. Binnendoor kan via de garage het hotel, de appartementen goed en makkelijk bereikt worden. Laden en lossen bevoorrading etc. wordt binnen de parkeergarage gedaan. De garage wordt natuurlijk geventileerd dat scheelt kosten. Geen zandinstuiving.

Het pand heeft een aparte vorm, zo laag mogelijk, niet te prominent naar zee. De huidige plannen overschrijden de rode lijnen van het bestemmingsplan en blijven overigens wel binnen het bouwvlak. Alles is aanwezig, groot pand, horecabestemming. Wettelijk gezien voldoet het plan aan de meeste eisen. Er dient in ieder geval een wijziging van het bestemmingsplan aangevraagd te worden en dat is in dergelijke gevallen zeer gebruikelijk.

Het is van belang draagvlak te creëren. Hoe reageert men op wat mag. Dat het juridisch mag wil niet zeggen dat iedereen het begrijpt. Er gaat een vrij populistische brief rond van tegenstanders. Bewoners zullen met bezwaren komen.

De voorzitter geeft aan dat de RNB zich niet bezig houdt met wat juridisch mag/niet mag en/of wel/niet procederen. De RNB is er primair om feedback te geven aan de PNB. Daarmee wordt o.a. beoogd een bijdrage te leveren aan de ontwikkeling van draagvlak en het voeren van open discussie.

De stichting wordt genoemd als tegenstander. Op de vraag waar de stichting is, antwoord Bastiaan Smit dat zij uiteraard zijn uitgenodigd om deel te nemen, maar zij hadden geen interesse

Er wordt benadrukt dat de visie en de wens van het project **juist** de visie van de bewoners omhelst: Familie, kwaliteit, kleinschaligheid. Dit is ook het signaal om af te geven aan de achterban.

Er volgen technische vragen over de hoogteverschillen van het gebouw, functionaliteit van de begane grond en de grootte van de kamers. Als de kamers ook voor families geschikt moeten zijn. De kamers zijn niet al te groot, maar met een mooie opzet: bad, bed, bank. Groot genoeg voor 2 pers. met een klein kindje met een extra bed erbij. Voor grotere gezinnen zijn er kamers met connecting doors. Bij de entresol, zijn er kamers met hoogteverschil en dat biedt ook weer mogelijkheden. Er is ruimte voor twee liften, goed lichtinval.

De vraag of dit ook allemaal op de site staat, wordt aangegeven dat de site wordt aangepast. Ook volgt de vraag of dit ontwerp nu definitief is of de driehoek blijft of het pand energie neutraal wordt, en hoe groot de kans is dat eea nog aangepast/verbeterd wordt.

Mastenbroek geeft aan dat nog niet alles definitief is. Zoals bijvoorbeeld de bouwtechniek kiezen. De ambitie is er zeer zeker om het pand energieneutraal te maken. Nieuwe generatie zonnepanelen zijn zeer zeker een optie. Prefab met hout in betonschil is een optie. Balkon met constructie van hout/glas/staal. Een dak van mos is geen optie zo dicht aan de kust.

5. Feedback door RNB aan architect en PNB

Maarten Min geeft (ondanks zijn dubbele positie) nog wat feedback op het plan. Hij pakt het plattgrond er even bij. De lijn voor toont de gebouwen als één. Het kan wat frivoler, wat lossier van elkaar, punt iets draaien staat het iets lossier van elkaar. Dat is mooier.

Ook is het, het onderzoeken waard om de twee gebouwen juist verschillend te maken in uitstraling. Echt het verschil aan te merken tussen hotel en appartementen, vooral door de lijn aan de voorzijde te onderbreken, waardoor de mogelijke perceptie van massaliteit afneemt.

Mastenbroek geeft aan dat hij dit ook heeft onderzocht en zoals het plan nu is gepresenteerd blijft het doorkijkje gewaarborgd. Als je de lijn veranderd, heb je kans dat de uitkijk weg is. Er is nog wel iets marge en daar wordt verder over gedacht.

6. Pauze (10 min)

7. Toelichting op formele status (oa. standpuntgemeente Bergen), planning en voortgang project door PNB

De voorzitter bedankt de architect voor de toelichting en de open gedachtewisseling tevens vraagt hij of er mbt punt 7 nog iets te melden is.

Henk Deen meldt dat er weinig nieuws is en dat ze op de lijn liggen de tijdens de eerste presentatie is gegeven. Het streven is om 1 mei 2018 dit traject af te ronden en dan verder.

Op de vraag wat het standpunt is van de gemeente geeft Henk Deen aan dat het project warm is ontvangen. Maar de gemeente geeft ook aan door de problematiek die De

Harmonie heeft opgeleverd dat zij zich er niet in mengen. Dat PNB het proces doorlopen en dan teruggaan naar de gemeente. Het nieuwe college zal zich er dan over buigen.

Het alternatieve plan wordt ter sprake gebracht en de architect geeft aan dat dit plan niet levensvatbaar is. Het wordt een utopie genoemd.

De appartementen kunnen meedraaien in de hotelverhuur, gaat dichte rolluiken tegen. Voorzitter geeft aan dat het economisch aspect voor de RNB niet aan de orde is.

8. Plannen/bespreken bezoek aan project Amsterdam

Een datum voor een bezoek aan het project in Amsterdam is gekozen: 21 februari 2018 om 15.30 uur. Bijna iedereen is aanwezig. Lennart Bent is afwezig. Details volgen.

9. Voorstellen voor agendapunten komende vergaderingen.

Een nieuw agendapunt is het standbeeld van mw. Van Rhenen. Moet dit standbeeld en de bijbehorende muur verplaatst worden? De locatie waar het nu staat is voor sommige bewoners een mooie plek met herinneringen, bijv. viering Koningsdag. Moet het beeld meer zichtbaar zijn, aan de boulevard bijvoorbeeld?

Er wordt met klem benadrukt dat het van het grootste belang is dat de opwaardering van het plein onderdeel is en blijft van het uit te voeren project.

10. Vaststelling volgende vergadering

De volgende vergadering wordt vastgesteld op 14 maart om 20.00 uur, zelfde locatie. Dit moet nog even bericht worden aan Gert Jan 't Hart, die de vergadering eerder heeft verlaten (met vooraankondiging).

11. Sluiting/rondvraag (22.00 uur).

Een vraag van Frits Wensing over de mail mbt de agenda van deze vergadering. Die heeft hij niet gekregen. Bastiaan Smit geeft aan dat de mail wellicht in zijn spambox is beland. Wensing ging dit controleren en in ieder geval nog even zijn mailadres doorgeven aan Smit.

De voorzitter en Henk Deen sluiten de vergadering en bedanken de aanwezigen voor hun positieve bijdrage.